

主要原因在于, 伴随经济社会发展和观念转变, 生育由价值理性日益转变为工具理性。生育的成本、风险和代价太高, 而生育的收益、效用和回报太少, 社会普遍进入成本约束型低生育时期^[1]。随着教育城镇化和对向上流动的渴望, 父母对子女的教育期望也随之增加。较高的教育期望带来了激烈的教育竞争, 市场化教育扩张下课外辅导费用和时间成本增加, 以及减负后家庭教育时间延长等问题引发教育过程中个体经济成本和时间成本叠加并急剧上升^[4]。家庭教育支出大幅度增加, 教育压力和教育焦虑传播到社会各个群体, 对家庭生育决策带来了新的冲击。

家庭生育是生殖与抚育的结合, 生只是第一步, 育才是最重要的。改革开放之初, 由于大部分家庭经济条件相似和地区教育水平差异不是太大, 教育竞争并未形成; 教育主要通过公共教育投入来实现, 家庭教育负担较小。随着经济发展水平的提升和教育城镇化的推进, 教育竞争日益激烈, 学校不再是教育主体的唯一承担者, 家庭和市场成为教育竞争的关键补充力量。家庭为了让子女在教育培养中能够出类拔萃, 往往选择加大对家庭教育的投入, 进行精细化的培育。父母对子女较高的教育期望导致教育竞争的增加, 从而增加了预期的养育成本^[6], 而养育成本的提升则直接降低了家庭生育水平^[17]。激烈的教育竞争导致教育焦虑, 而教育焦虑又在个体层面和家庭层面强化了家庭低生育意愿^[7]。此外, 公立教育资源所声称的“均等化”配置, 难以缓解家庭对优质教育资源的竞争压力, 在资源约束的条件下家庭生育决策只能采取“质量替代数量”的竞争策略, 以避免资源稀释^[11]。

相比于以往研究教育对家庭生育的影响, 本文是在三孩政策放开后研究教育期望对生育效应的影响, 具有区别于以往研究的三个特点: 第一, 三孩政策以前, 生育政策的限制导致教育期望对阶层生育分化的影响可能并未显现出来; 三孩政策放开后, 生育计划的释放主要与家庭经济条件的约束有关, 可能造成生育数量的阶层分化。第二, 生育决策往往涉及家庭发展的长远规划, 教育期望的大小直接影响了未来家庭资源的投入, 从而对家庭生育决策产生影响。以往研究缺乏从教育期望的视角来对家庭生育决策进行研究, 从而无法识别教育因素对家庭生育决策的潜在影响。第三, 以往关于生育率下降的“质量替代数量”理论其前提是家庭的生育偏好发生了变化。当下我国低生育率是由于生育意愿不足导致的少子化和生育意愿较强但养育能力不足导致的少子化并存造成的^[3], 全国并未形成整体的低生育意愿偏好, 超过半数育龄夫妇想生但未满足生育数量意愿^[2]。因而, “质量替代数量”理论是否适合论证中国家庭教育期望与生育效应之间的强逻辑关系, 仍需要从经验层面给予进一步的论证。同时, “质量替代数量”在不同阶层发挥的效应不同, 不同阶层对子女的教育期望差异可能导致生育的阶层分化。因此, 在当下三孩政策和城镇化、现代化持续推进的背景下, 研究家庭教育期望对生育的影响效应和影响机制,

间作出选择。贝克尔认为在时间和经济预算的约束下，家庭更倾向减少孩子的数量来提高孩子质量。伊斯特林认为家庭的预期消费与预期收入之间的差距将会导致更低的生育偏好，随着消费时代的到来，预期消费的增加无疑会降低生育数量。以上生育理论都指出当家庭面临资源约束时，会对生育决策产生直接的影响。但不同阶层家庭面临的资源约束是不一样的，教育期望所带来的教育支出对不同阶层的生育影响也存在显著的差异性，因此需要理清在家庭资源约束的条件下，家庭教育期望、培育决策与生育策略之间存在的内在逻辑。

. ' 资源约束条件下家庭教育期望、培育策略与生育效应

家庭资源禀赋影响家庭的生育决策，不同家庭在生育的经济条件、子女照料条件等方面不同，使得不同家庭的生育动力与生育行为不同。生育门槛核心是经济成本，经济成本的核心是教育成本。随着教育观念的转型，传统“教育天资论”逐渐被“教育培优论”所替代，培优教育理念让资源积累薄弱的家庭选择少生优育的家庭策略来保障子女的教育质量和享受优质的教育环境。在抚育子女上，

中父母对子女高教育期望为研究生及以上, 父母对子女中等教育期望为大学专科及本科, 父母对子女低教育期望为高中及以下和无所谓。

(0) 控制变量。控制变量主要包括被调查对象的个体特征, 包括性别、民族、受教育程度、是否独生子女、生活幸福感、收入阶层¹、工作类型、户口类型, 具体变量含义见表 4。

表 4 变量的描述性分析

变量	变量描述	观察值	均值	标准差	最小值	最大值
是否生育一孩	至少生育一孩记为 1, 否则为 0	770	0.02	0.14	0	1
是否生育二孩	生育二孩及以上记为 1, 否则为 0	1017	0.07	0.26	0	1
教育期望	低教育期望 d-, 中等教育期望 d+, 高教育期望 d0	732	0.72	0.77	0	2
性别	男 1, 女 0	770	0.50	0.50	0	1
民族	汉族 1, 其他民族 0	770	0.99	0.01	0	1
受教育程度	小学及以下 1, 初中 2, 高中 3, 大学专科 4, 本科 5, 研究生及以上 6	770	3.41	1.77	1	6
生活幸福感	非常不幸福 1, 不太幸福 2, 一般 3, 比较幸福 4, 非常幸福 5	770	3.25	1.00	1	5
收入阶层	低收入 1, 中低收入 2, 中等收入 3, 中高收入 4, 高收入 5	770	2.46	1.00	1	5
工作类型	无业 1, 农业 2, 制造业 3, 建筑业 4, 服务业 5, 其他 6	770	3.24	1.00	1	6
户口类型	农村 1, 城镇 2	770	0.25	0.43	1	2

注: 1. 收入阶层根据国家统计局《中国统计年鉴》(2019) 定义, 分为低收入、中低收入、中等收入、中高收入、高收入五类。

+) 家庭教育期望与生育行为的关系。随着教育期望的提高,说明教育期望对生育意愿的影响,教育期望越高,生育意愿越低。教育期望对生育意愿的影响,教育期望越高,生育意愿越低。教育期望对生育意愿的影响,教育期望越高,生育意愿越低。

交叉效应模型 - 展示了家庭教育期望对家庭生育意愿的影响。随着教育期望的增加,生育一孩和实际生育一孩的家庭比例增加,说明教育期望对生育意愿的影响,特别是在实际生育子女数量中,教育期望越高,生育意愿越低。教育期望对生育意愿的影响,教育期望越高,生育意愿越低。

表 1 家庭类型、计划子女数量和实际子女数量

家庭类型	计划子女数量	实际子女数量
0 个以下	16++	7
1 个	0 (3/4)	71
2 个及以上	+	17

变量

水平的影响效应时,生育意愿和实际生育子女数量。后者是已生育一孩的育龄人口,从个人层面的 K 均值模型。

决定:

$$y = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_n x_n + \epsilon$$

$$y = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_n x_n + \epsilon$$

是否生育意愿

是否生育意愿

模型

模型

策下

子
金
庭牙
研实

育
质量

尔递

成
母
育
量
新

亥
(+
,6
(,6
T,6
,6

的

6

教育

生子女家

6

4

表,可以自
率,同时
影响还是对生

没有

挤出效应并不显著。可见，教育期望的提升对中低收入阶层的生育挤压效应更加明显；但当家庭收入跨越一定门槛后，教育期望带来的生育上的质量替代数量效应将会进一步减缓。

表 / 按收入阶层划分的分样本回归结果

变量	是否生育一孩			是否生育二孩		
	低收入阶层	中等收入阶层	高收入阶层	低收入阶层	中等收入阶层	高收入阶层
教育期望	,6.72*** (,6,01)	,6.77*** (,6,07)	,6.72 (,6,1-)	T,6,30*** (,6,+0)	T,6.-3*** (,6,+)	T,6,7, (,6,7+)
控制变量	是	是	是	是	是	是

变量	变量描述	变量取值	变量分布	变量均值	变量标准差	变量相关性	变量回归系数	变量回归标准差	变量回归t值	变量回归p值
是否生育二孩	是/否	1/0	0.15/0.85	0.15	0.37		0.15	0.37	0.41	0.68
是否生育三孩	是/否	1/0	0.05/0.95	0.05	0.22		0.05	0.22	0.23	0.82
是否生育四孩	是/否	1/0	0.01/0.99	0.01	0.10		0.01	0.10	0.11	0.92
是否生育五孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育六孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育七孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育八孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育九孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育十孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育十一孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育十二孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育十三孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育十四孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育十五孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育十六孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育十七孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育十八孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育十九孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育二十孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育二十一孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育二十二孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育二十三孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育二十四孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育二十五孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育二十六孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育二十七孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育二十八孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育二十九孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00
是否生育三十孩	是/否	1/0	0.00/1.00	0.00	0.01		0.00	0.01	0.00	1.00

讨论：生育期望与生育行为之间存在显著的正向关系。随着生育期望的增加，生育行为也相应增加。这反映了生育期望对生育行为的直接影响。此外，教育水平、经济条件等因素也会影响生育期望和生育行为。本研究为制定生育政策提供了重要参考。

结论：本研究探讨了生育期望与生育行为的关系，发现两者之间存在显著的正向关系。教育水平、经济条件等因素也会影响生育期望和生育行为。本研究为制定生育政策提供了重要参考。

参考文献：王春雷, 2023. 生育期望与生育行为的关系研究. 人口学, 45(1), 1-10.

致谢：感谢所有参与本研究的受访者，以及提供研究支持的相关机构。

个家庭期望。文工与实

结果可知，乡镇街道... 在相关，表明工具... 不存在弱工具变... 向效应均为负... 导致单个... 里对

	工具变
是否生育一孩	
家庭	丁
地区	(
(工	,6-,+***
控制	(,6,7,)
观察	控制 +732,

制分析
研究家庭教育期望是否对家
庭生育决策中的男孩性别偏好产生
影响，从而带来少子化的生育决
策。本文在此对样本进行筛选，因
为一孩性别往往具有随机性，二孩
以及多孩性别可能具有选择性。本

表..

变量
教育期望
控制变量
常数项
观察值

	+1,,	333,	03+,
	,6,,+	,6,+.	,6,.1

如表.. 所示。从回归结果可以看出，教育期望对男孩偏好呈显著负相关，且教育期望越高，父母性别偏好越弱，从而降低生育男孩的概率。进一步回归发现，教育期望的提升能够显著降低男孩偏好，且对城市家庭影响更为显著。主要原因在于受传统观念的影响，农村地区的教育期望的提升显著降低了农村的男孩偏好，反映了当下城乡家庭的

“男孩偏好”。实证分析家庭教育期望对男孩偏好的影响，如表.. 所示。从回归结果可以看出，教育期望对男孩偏好呈显著负相关，且教育期望越高，父母性别偏好越弱，从而降低生育男孩的概率。进一步回归发现，教育期望的提升能够显著降低男孩偏好，且对城市家庭影响更为显著。主要原因在于受传统观念的影响，农村地区的教育期望的提升显著降低了农村的男孩偏好，反映了当下城乡家庭的

增加和性别偏好的弱化... 反映了人们价值观念的变化，较高的教育期望

- [.+] R1 5SZ" ! P ,4%! W' # ! Y' :A=A<ACAB=> JI78J ?CE =G>E E<Q<@A; B<C0 [(J)' 5CC8?@! <Q><[AH KJF=GA@AIF ,+,+,+. (0): 01. T022'
- [.0] 蒋亚丽, 腾芸: 教育的文化再生产与社会阶层的向上流动 [(J)' 广州大学学报 (社会科学版), +,.7 (+): -7T7.'
- [.-] 高玉春: 推拉模型视角下的生育意愿影响因素研究 [(J)' 中国青年研究, +,++ (0): .7T+.'
- [.7] 王旭清: 寒门温室: 城镇化中农家子弟教育的家庭参与机制 [(J)' 中国青年研究, +,+. (.+): 23T.,7'
- [./] 林晓珊: “购买希望”: 城镇家庭中的儿童教育消费 [(J)' 社会学研究, +,.3 (-): .70T.2.'
- [.1] 邢朝国: “既想生”又“不想生”——对未育青年生育矛盾心态的探索性研究 [(J)' 中国青年研究, +,+. (1): 7-T/.'
- [.3] 王俊, 石人炳: 中国家庭生育二孩的边际机会成本——基于收入分层的视角 [(J)' 人口与经济, +,+. (-): 2/T.,1'
- [.2] 杨春华: 教育期望中的社会阶层差异: 父母的社会地位和子女教育期望的关系 [(J)' 清华大学教育研究, +,./ (-): 1. T1/'
- [+,] 雷望红: 阶层流动竞争与教育风险投资——对甘肃宁县“陪读”现象的解读 [(J)' 中国青年研究, +,.3 (.+): 3/T2+'
- [+.] 黄超: 教育期望的城乡差异: 家庭背景与学校环境的影响 [(J)' 社会学评论, +,.1 (7): /7T13'
- [++] 余秀兰: 父母社会背景、教育价值观及其教育期望 [(J)' 南京师大学报 (社会科学版), +,+. (-): /+T1-'
- [+0] *%Y" # 5' Y?B>@ =?;>?@ GA [H9J0f1<C<9?D>AC G>IG<9 <E8=?D>AC J08E<C0J L9<?] DG< >C0<91<C<9?D>AC =F=>@ [(J)' Y?B>@ ! <@D>ACJ , +,.,2, 73 (.): .,.-T.,+.'
- [+>] 高万芹: 双系并重下农村代际关系的演变与重构——基于农村“两头走”婚居习俗的调查 [(J)' 中国青年研究, +,.3 (+): ..T.1'
- [+7] 石智雷: 多子未必多福——生育决策、家庭养老与农村老年人生活质量 [(J)' 社会学研究, +,.7 (7): .32T+.7'
- [+/] 曹蕊, 吴愈晓: 班级同辈群体与青少年教育期望: 社会遵从与社会比较效应 [(J)' 青年研究, +,.2 (7): +7T00'

J*: 0>D %935*-021 %G<,5-* -021 *19 (-6 J,4-0>D %77,5- 319,4 -. , \$. 4., T5. 0>9 H2>05D

W5#* 4G8C]?>: ,;P) ^G>@>+

(.' 4A@>I< AH P8B?C>D>J ?CE :A=?@ S<Q<@A; B<C0 , #A90G [<J0 5aY
&C>Q<9J>Df , ' ?CI@CI 1. +. , , , 4G>C?; + ' KA; 8@D>AC ?CE P<?@G ! <J<?9=G
4<C0<9 , ^GACIC?C &C>Q<9J>Df AH " =ACAB=> ?CE Z?[, W8G?C -0, , 10 , 4G>C?)

BA6-4*5-: W>DG DG< E<Q<@A; B<C0 AH <=ACABF ?CE JA=>Df ?CE DG< =G?C1< >C H<9D>@Df =AC=<; D ,
H?B>@f H<9D>@Df E<=>J>ACfB?>] >CI AC =G>@EL<?9>CI G?J L<=AB< >C=9<?J>CI@f 9?D>AC?@ ?CE <C0<9<E
? =AJDf=ACJD9?>C<E JD?I<' P>IG<9 ;?9<C0?@ <E8=?D>AC?@ <X; <=D?D>ACJ ?CE H<9=< <E8=?D>AC?@
=AB; <D>D>AC ?H<=>D H?B>@f H<9D>@Df >C0<C0>AC ?CE [>@>CIC<JJ' RF =ACJD98=>D>CI DG< ?C?@fJ>J
H9?B<[A9] AH <E8=?D>AC <X; <=D?D>ACJ , =8@>Q?D>AC JD9?D<1F ?CE H<9D>@Df <H<=>D 8CE<9 DG<
=ACJD9?>C0 AH H?B>@f 9<JA89=<J , ?CE L?J<E AC DG< @?91< J?B; @ J89Q<F E?D?, DG>J ;?;<9
<X?B>C<J DG< >B; ?>D AH <E8=?D>AC <X; <=D?D>ACJ AC H?B>@f H<9D>@Df' MG< JD8EF HA8CE DG?D H?B>@f
<E8=?D>AC <X; <=D?D>ACJ J>IC>H=>?C0@f >C=9<?J<E DG< ;9AL?L>@Df AH G?Q>CI ? H>9JD =G>@E , L8D
9<E8=<E DG< ;9AL?L>@Df AH G?Q>CI ? J<=ACE =G>@E , ?CE G>IG<9 <E8=?D>AC?@ <X; <=D?D>ACJ @>E
H?B>@<J DA ?EA; D “_8?@Df >CJD<?E AH _8?C0>Df ” H<9D>@Df E<=>J>ACJ' P<D<9AI<C>>Df ?C?@fJ>J
HA8CE DG?D <E8=?D>AC?@<X; <=D?D>ACJ G?Q? ? E>H<9<C0>D>E <H<=>D AC DG< C8BL<9 AH L>9DGJ ?CE DG<
[>@>CIC<JJ DA 9<; 9AE8=< >C E>H<9<C0 =@?JJ<J' MG< G>IG<9 <E8=?D>AC <X; <=D?D>AC J>IC>H=>?C0@f
9<E8=<J DG< H<9D>@Df >C0<C0>AC ?CE L<G?Q>A9 AH DG< J<=ACE ?CE DG>9E =G>@E9<C >C B>EE@ ?CE @A [
>C=AB< H?B>@<J; PA [<Q<9 , >C DG< G>IGfC=AB< 19A8; , G>IG<9 <E8=?D>AC?@<X; <=D?D>ACJ E>E CAD

G?Q< ? J_8<<0< <H<=> AC DG< H<9>>@DF [>@CIC<JJ ?CE L<G?Q>A9 AH DG< J<=ACE ?CE DG>9E =G>@E9<C'
Y89DG<9 9<J<?9=G HA8CE DG?D DG< <E8=?D>AC?@ @<Q<@ AH =A8; @J AH =G>@EL<?9>CI ?I< ?CE H?B>@
<E8=?D>AC <X; <=>D>AC J8LJD>8D< <?=>